

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Mon 8/17/2020 9:46:03 AM  
**Subject:** RE: vraag  
**Received:** Mon 8/17/2020 9:46:03 AM  
[image001.jpg](#)

Hoi [redacted]

Dank.

Ik vind de indeling net iets anders dan we hadden voorgesteld.

Maar als je het zo doet, dan ben ik het met je eens dat het niet nodig is om bij fase 3 een aanwijzing te geven.

Gr [redacted]



[redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |  
 (secretariaat: [redacted])  
 [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 10:42  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** vraag  
**Urgentie:** Hoog

Ha [redacted]

Even los van de specifieke maatregelen: in de laatste versie van de brief VR Amsterdam-Amstelland staat de volgende escalatieladder. Zien jullie deze rol ook zo?

Fase 3 lijkt mij minder voor de hand te liggen (wel afstemmen, maar geen aanwijzing). Fase 4 is ander verhaal denk ik.

Groet,

[redacted]

- Fase 1 : voortzetting huidig beleid met huidige maatregelen;
- Fase 2: aanscherping en uitbreiding van het maatregelenpakket om infectiebronnen aan te pakken en verdere uitbraken te beperken, nodig omdat het BCO onder grote druk staat;
- Fase 3: afsluiten van stad (en regio) voor dagjesmensen en toeristen indien fase 2 maatregelen niet of niet voldoende werken.
- Fase 4: alleen stevige lokale of regionale lockdowns helpen nog het virus te bestrijden.

Gezien de impact en risico's van dit beleid en de democratische legitimatie ligt het voor de hand de maatregelen in fgase 3 en 4 op basis van een Aanwijzing van MinVWS en MinJenV uit te voeren.